

© Dipl.-Psych. Anna Baumert, M.A.  
Universität Koblenz-Landau  
Campus Landau  
Fachbereich 8: Psychologie  
Fortstraße 7 – 76829 Landau (Pfalz)  
Tel.: (06341) 280-482  
Fax: (06341) 280-490  
E-Mail: baumert@uni-landau.de

164

2007

Anna Baumert, Kathleen Otto, Ramona Bobocel &  
Manfred Schmitt

**Memory for Justice-Related Information: The  
Joint Impact of Justice Sensitivity and the  
Framing of the Learning Situation**

**ISSN 1430-1148**

## Abstract

We investigated two factors that determine accurate memory for justice-related information: Justice Sensitivity as a personality factor is argued to shape the elaboration and accessibility of representations in the domain of justice of an individual learner, whereas the framing of the learning situation determines whether justice concepts are activated during learning. Consequently, both factors determine the degree of elaboration of encoding of new justice-related information and, thus, the accuracy of memory at a later point in time. In an incidental learning study, seventy-six students received information on the selection of Elite Universities in Germany with the instruction to either rate the perceived novelty of the information or its perceived justice. A week later, they completed a recognition test. Recognition was tested for just, unjust, and justice-unrelated information. Results indicated that both variables – Justice Sensitivity and the framing of the learning situation – are functionally equivalent and shape accuracy of memory for justice-related information in a synergistic interaction.

*Keywords:* Justice Sensitivity, Framing of the learning situation, personal Belief in a Just World, memory performance, elaboration of encoding

### *Authors' note*

We thank Mario Gollwitzer and Colin M. MacLeod for methodological advice.

## **Memory for Justice-Related Information: The Joint Impact of Justice Sensitivity and the Framing of the Learning Situation**

Past and present experiences as well as expectations regarding the future often feed simultaneously into justice perceptions. For this reason, several scholars have proposed incorporating the time dimension into social justice research (Lerner, 1980; Lerner & Miller, 1978; Müller, Sczesny, & Stahlberg, 2005; van den Bos, Burrows, Umphress, Folger, Lavelle, Eaglestone, & Gee, 2005; van den Bos, Vermund, & Wilke, 1997). Memory in particular plays a crucial role in justice reasoning. This becomes evident as soon as deserving and entitlement are viewed as constituent elements of justice (Lerner, 1977; Montada, 1994). Reasons for entitlement often lie in the past: Past achievement may entitle a person to obtain a certain outcome later. Similarly, knowledge of rights that were granted to others in the past can make someone feel entitled to the same rights at a later time.

Obviously, memory also plays an important role in juridical justice. A court verdict depends on information that is remembered by those who were involved in a critical incident. Accuracy of eyewitness testimony is often a crucial prerequisite for proper judicial decisions. Accordingly, the importance of memory has long been recognized in research on eyewitness testimony (e.g. Deffenbacher, Bornstein, Penrod, & McGorty, 2004; Merckelbach, 2003; Yarmey, 2001). The great majority of justice conflicts occur outside the judicial sphere, however (Montada, 1995). For example, most employees who feel unfairly treated at work do not go to court. Nevertheless, feelings of injustice in the workplace can have a substantial impact on many important outcome variables: the number of sick days employees take (Schmitt & Dörfel, 1999), their job satisfaction (Tremblay & Roussel, 2001), their job performance (Lind, Kanfer, & Earley, 1990), their organizational citizenship behavior, as well as their compliance with organizational policies (Bobocel, Son Hing, Davey, Stanley, & Zanna, 1998). Given these far reaching implications of justice judgments, it seems important to understand the memory processes involved in them. The present research was designed to explore the effects of two factors that we assume will jointly affect the accuracy of a person's memory for justice-related information: Justice Sensitivity as a personality factor and the framing of the learning situation in terms of justice.

Individuals differ in a stable and consistent manner in their sensitivity to injustices. Justice Sensitivity (JS) is indicated by the frequency of perceived injustice, the strength of emotional and behavioral reactions toward injustice, as well as the degree of rumination about perceived injustice (Schmitt, 1996; Schmitt, Neumann, & Montada, 1995). Persons high in JS tend to

perceive more situations as justice-related and spend more time thinking about justice than persons low in JS. Therefore, persons high in JS should have rich episodic memories about justice-related events and elaborate representations of justice relevant situational characteristics. In other words, people high in JS have a sophisticated knowledge structure in the domain of justice (Schmitt, Eid, & Maes, 2003).

In associative network models, a sophisticated knowledge structure corresponds (1) to a large number of nodes that represent the domain of knowledge, (b) to complex and strong associations among these nodes, and consequently (c) to a high accessibility of concepts that are represented by these nodes (Anderson, 1996; Bower 1981, 1987; Collins & Loftus, 1975; Posner & Snyder, 1975). Applying the associative network model to the construct of JS leads to the following assumptions: (1) The conceptual domain of justice is represented by a larger number of nodes in highly justice sensitive individuals compared to people with low justice sensitivity. (2) The nodes representing the conceptual domain of justice are more strongly connected in highly justice sensitive individuals than in people with low justice sensitivity. (3) Justice concepts are more easily accessible for persons high in JS as compared to persons low in JS. The latter two assumptions follow from the observation that people high in JS are more often concerned with justice issues. Therefore, cognitive concepts in the domain of justice are more frequently activated in highly justice sensitive individuals than in people with low justice sensitivity. This leads to a stronger association among the nodes of the associative network that represents the domain, to a better accessibility of the concepts that belong to this domain, and to a faster and stronger spread of activation among all concepts that are connected with justice concepts (Anderson, 1996).

Sophisticated knowledge structures enhance a person's memory for information that is part of or related to that structure. Research on expertise provides a wide range of examples for this effect (e.g., Bransford, Brown, & Cocking, 1999; Chi, Feltovich, & Glaser, 1981; DeMarie, Aloise-Young, Prideaux, Muransky-Doran, & Gerda 2004; Reynolds, Sinatra, & Jetton, 1996; Schneider & Bjorklund, 1992; Voss & Post, 1981). Experts show better learning and memory performance in their domain of expertise than do novices. Presumably, this happens because experts have a richer and more finely differentiated set of concepts in the domain of expertise compared to novices. As a consequence, experts are better able than novices to encode new information in the domain of expertise, i.e., experts are better able than novices at integrating new information into the existing knowledge structure (Schneider & Bjorklund, 1992). From the perspective of associative network models, encoding is more elaborate when more direct associations are drawn between the given information and pre-existing concepts (Anderson,

1996) and when established associations are stronger. It follows from these observations that the quality of the personal knowledge structure sets an upper limit to the degree of elaboration that can be achieved at encoding new information and, therefore, how well learned information will be available for later retrieval and further processing (Craik & Tulving, 1975; Higgins & King, 1981).

We assume that persons high in JS are experts in the domain of justice. We also assume that their expertise will enable them to encode new justice-related information more elaborately than persons low in JS. This reasoning leads to our first hypothesis:

Persons high in JS will display better memory performance for justice-related information than persons low in JS (Hypothesis 1).

Our second hypothesis addresses a situation factor that we assume will also have an impact on how well justice-related information can be recalled. Associative network theories of memory assume that the simultaneous activation of to-be-learned information and pre-existing concepts is necessary for building associations among them. The larger the number of conceptual nodes that are activated in the learning situation and therefore accessible for drawing associations with the new information, the more elaborately this new information can be encoded. The number of conceptual nodes that are activated in the learning situation depends on characteristics of that situation but also on properties of the to-be-remembered material (Ellis, Thomas, & Rodriguez, 1984). Translated to the domain of justice, justice-related information will be encoded more elaborately and consequently will be remembered more accurately when more cognitive justice concepts are activated in the learning situation.

Justice concepts may be directly activated if the learning situation is recognized to be justice-related. Such a recognition can be imposed by framing the situation explicitly in terms of justice. As a consequence of such a framing, mental representations of justice standards will be activated – as justice standards are applied whenever there are perceptions of justice or injustice (Montada, 1994). In addition, framing a learning situation in terms of justice will trigger episodic memory of personal justice experiences. Both effects of framing a learning situation in terms of justice will increase the degree of elaboration in encoding of new justice-related information that is presented in the learning situation. The simultaneous activation of the new information with the available concepts will promote complex associations of the new material and these will ease the retrieval of the new information at a later time. In comparison, the same information will be encoded in a less elaborate fashion if the learning situation is not framed in terms of justice and if, as a consequence, no concepts that belong to

the knowledge domain of justice are activated. Avoiding the activation of justice concepts can be achieved, for instance, by requesting a novelty judgment instead of a justice judgment in the learning situation. This reasoning leads to our second hypothesis:

Memory performance for justice-related information will be better when the information to be learned is framed in terms of justice than when it is framed in terms of novelty (Hypothesis 2).

Our third hypothesis addresses the joint effect of JS and the framing of the situation. How will these two factors together affect memory performance for justice-related information? Based on our own work on person by situation interactions in justice judgments (Schmitt et al., 2003; Schmitt & Sabbagh, 2004) and the general Traits-as-Situational-Sensitivities (TASS) Model proposed by Marshall and Brown (2006), we expect a synergistic interaction between JS and the situational frame. We assume that the greater differentiation and interconnection of justice concepts of individuals high in JS can develop its impact on memory performance better if the learning situation triggers the activation of these concepts. As argued above, when justice judgments are explicitly requested, the full range of justice concepts will be activated. Consequently, a learner who has more differentiated justice concepts available will be able to encode justice-related information more deeply than a “novice” in justice matters. This reasoning leads to our third hypothesis:

Learners high in JS will show more enhanced memory performance for justice-related information in comparison to learners with lower JS when the learning situation is framed explicitly in terms of justice than when information is merely framed in terms of novelty (Hypothesis 3).

## **Method**

As a justice issue for testing our hypotheses, we chose the current political debate in Germany about the selection of Elite Universities. Beginning in 2006, German universities could apply for the status of an “Elite-University”. Substantial additional funding from the federal government will follow from this status. The Elite Program brought a serious reform of the highly egalitarian German academic system toward more competition which made it a clear justice issue.

### *Sample*

Undergraduate students were recruited in introductory courses with majors in psychology, social and educational sciences at the University in Landau. Our design included three

occasions of measurement. Data were collected in 2005 and the beginning of 2006. Seventy-six participants (75% female) could be matched across occasions by means of an anonymous personal code. Ages ranged from 18 to 42 years ( $M = 23.3$ ;  $SD = 5.8$ ).

### *Procedure and material*

*Time 1: Justice traits.* At the first occasion, 10 items ( $\alpha = .89$ ) served to measure  $JS_{\text{Victim}}^1$  (Schmitt, Gollwitzer, Maes, & Arbach, 2005). In order to increase the internal validity of our study, we also assessed the personal belief in a just world (personal BJW) as an alternative explanation for the expected unique effects of JS. The personal BJW was measured with 7 items (Dalbert, 1999;  $\alpha = .92$ ). All items were answered on a 6 point scale ranging from 0 = totally disagree to 5 = totally agree.

*Time 2: Learning situation.* At Time 2 (two months after Time 1), participants received a scenario on the selection of Elite Universities in Germany. The relevant part reads as follows: "Please imagine it is the year 2006 and Elite Universities have already been selected. Your university is not among them... Recent surveys show that the reputation of the Elite Universities has risen immediately compared to the remaining universities. Graduates from Elite universities will be preferred on the job market. Your own chances are therefore lowered immensely." Pilot testing of the scenario ( $N = 165$ ) affirmed that it was perceived by students as personally unjust, personally meaningful, and realistic.

After reading the scenario, participants received information on the procedural fairness of the selection process. Research on procedural fairness has revealed principles that are decisive for a procedure to be perceived as fair or unfair (Leventhal, 1980; Tyler, 2000). We used this knowledge for creating just and unjust information as well as justice-unrelated information on the upcoming selection. By means of pilot testing ( $N = 88$ ), pieces of information were selected that had been rated as exclusively just or exclusively unjust (with an accepted deviation of 10%). An example for a just piece of information is: "The competition for the title Elite-University will be repeated after 5 years." An unjust piece of information is: "Some universities tried to negotiate with members of the selection committee in order to increase their chances." In a further pilot study ( $N = 15$ ) we selected those pieces of information that were rated to be highly relevant for justice matters. Additionally, another set of information

---

<sup>1</sup> Justice judgments differ depending on which perspective is taken on the incident or action of interest - the typical perspectives being those of a victim, perpetrator or beneficiary, and an observer or neutral judge (Mikula, 1986; 1994). Accordingly, JS has been differentiated into these perspectives (Schmitt et al., 2005). Regarding our present research question, we chose JS from the victim's perspective because of the specific justice issue of our study. Our scenario on Elite Universities puts the participating students into the role of (potential) victims. For the same reason, we selected the personal BJW from the range of BJW-scales. The scenario implies that the fairness of the students' personal world is at stake.

was collected that had been rated as irrelevant to justice matters (16% deviation accepted). An example for an irrelevant piece of information is: “The goal of the program to select Elite Universities was also called ‘Lighthouse Universities.’” At Time 2 of the main study, participants received a list containing 7 just, 7 unjust and 7 irrelevant pieces of information in a random order.

Framing of the learning situation was manipulated between subjects. Participants were assigned randomly to experimental conditions and were either asked to rate the justice or injustice of each piece of information (*justice frame*) or to rate the degree to which the information was new or familiar to them (*novelty frame*). Ratings were provided on a 7-point scale ranging from  $-3$  = very unjust/very familiar to  $+3$  = very just/very new. Justice and novelty frames are comparable in important ways: First, both tasks seem equally plausible concerning the chosen setting. Second, both tasks require semantic processing of the information to be rated. Differences in memory performance can therefore be attributed to different degrees of semantic elaboration.

In order to increase the external validity of our results, we employed an incidental learning paradigm by making sure that the learning situation was not framed as a memory test. Rather, we claimed that we wanted to inform students about the upcoming selection procedure and assess their opinions on the introduction of Elite Universities.

*Time 3: Recognition test.* Seven days after the learning situation (Time 2), participants again read the scenario. They were then given 42 pieces of information (21 old and 21 new, counterbalancing the number of just, unjust, and irrelevant pieces of information) and asked to indicate whether they had seen it the week before or not. Each piece of information was rated on a 6-point scale from 0 = certainly not read to 5 = certainly read.

After the recognition test, participants were thanked for their participation, debriefed, and informed about the actual standing of the political debate on Elite Universities.

*Dependent variable.* As dependent measure we employed  $d'$  (d-prime) for recognition accuracy as specified in the signal detection literature (cf. Macmillian & Creelman, 1991; Stanislaw & Todorov, 1999; Swets, 1996).  $d'$  is an unbiased measure for recognition accuracy that controls for differential response criteria. In order to calculate  $d'$ , we dichotomized answers in the recognition test, counting answers from 3 to 5 for old information as hits and answers from 0 to 2 as false alarms (and vice versa for new information).<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup>  $d' = z(\text{hits}) - z(\text{false alarms})$



## Results

Table 1 provides the means, standard deviations, and correlations among the justice traits and recognition accuracy  $d'$ . Our participants generally performed well above chance level in the recognition test (chance level  $d' = 0$ ). Furthermore,  $JS_{\text{victim}}$  and personal BJW are negatively correlated. This finding is consistent with theoretical considerations that persons who tend to perceive themselves in the role of a victim of injustice will be less inclined to see their personal world as a just place (Gollwitzer, Schmitt, Schalke, Maes, & Baer, 2005; Schmitt, Maes, & Schmal, 1997). Recognition accuracy  $d'$  is reliably correlated with personal BJW. Persons with a strong personal BJW were more accurate in recognition performance, overall, than persons with a weak personal BJW. On a bivariate level, on the other hand, there is no significant correlation between  $JS_{\text{victim}}$  and recognition accuracy. Controlling for personal BJW as a covariate when testing our hypotheses seems reasonable given the substantial negative correlation with  $JS_{\text{victim}}$  and positive correlation with recognition accuracy  $d'$ .

	1	2	3
1 $JS_{\text{victim}}$	1.00		
2 Personal BJW	-.39**	1.00	
3 Recognition accuracy $d'$	.14	.24*	1.00
<i>Mean</i>	3.04	3.14	1.83
<i>(SD)</i>	(.90)	(.95)	(.97)

Table 1. Means, Standard Deviations, and Correlations among Variables

*Note.*  $JS_{\text{victim}}$  = Justice Sensitivity from the Victim's Perspective; Personal BJW = Belief in a Just Personal World; \* $p < .05$

*Recognition accuracy  $d'$ .* To test our hypotheses, we conducted a repeated measures regression analysis as proposed by Sackett and Shortt (1995). In this procedure, the total variance is partitioned into between-subjects and within-subjects components by including in the regression model the subject means across all levels of the repeated measure. In order to do so, the data matrix has to be reorganized such that each subject has one line for each level of the repeated measure. The levels of the repeated measure are coded into contrast variables (cf. Cohen, Cohen, West, & Aiken, 2003). Following this procedure, we regressed recognition accuracy  $d'$  on the Framing of the learning situation (-1 = novelty framing, +1 = justice framing) in a first block, personal BJW in a second block,  $JS_{\text{victim}}$  in a third block, and

Framing  $\times$  JS<sub>victim</sub> in a fourth block. In a further step, the subject means in  $d'$  were entered into the regression model. In a sixth block, two contrast variables were entered representing the within-subjects factor Type of Information (Info1:  $-\frac{1}{2}$  = just information, 0 = irrelevant information,  $+\frac{1}{2}$  = unjust information; Info2:  $-\frac{2}{3}$  = irrelevant information,  $+\frac{1}{3}$  = unjust information,  $+\frac{1}{3}$  = just information). In a seventh block, interaction terms Info1  $\times$  Framing and Info2  $\times$  Framing followed; in an eighth block, Info1  $\times$  JS<sub>victim</sub> and Info2  $\times$  JS<sub>victim</sub>; and in a ninth and last block, second order interaction terms Info1  $\times$  JS<sub>victim</sub>  $\times$  Framing and Info2  $\times$  JS<sub>victim</sub>  $\times$  Framing. JS<sub>victim</sub> was standardized before interaction terms were computed (cf. Aiken & West, 1991). As Sackett and Shortt (1995) explain, for the  $F$ -Test of each predictor, the effect sum of squares is the increase in sum of squares due to the specific predictor. The residual against which the effect sums of squares of the between-subjects predictors are tested is calculated from the effect sum of squares for the subjects' means minus the total effect sums of squares of the between-subjects predictors. The residual for the within-subjects predictors is calculated from the residual for the subjects' means minus the total effect sums of squares of the within-subjects predictors. The correct total between-subjects degrees of freedom are the total number of subjects minus 1. The correct total within-subjects degrees of freedom are the grand total degrees of freedom minus the between-subjects total degrees of freedom (Sackett & Shortt, 1995).

As a first result of this analysis we found a significant main effect of Type of Information as represented by the two contrast variables ( $F(2,145) = 43.83$ ;  $p < .01$ ;  $\Delta R^2 = .167$ ). Unjust information was recognized significantly more accurately ( $M_{d'} = 2.57$ ;  $SD = 1.20$ ) than irrelevant information ( $M_{d'} = 1.58$ ;  $SD = 1.19$ ;  $t = 8.054$ ;  $p < .001$ ) and just information ( $M_{d'} = 1.34$ ;  $SD = 1.20$ ;  $t = 8.35$ ;  $p < .001$ ). The difference in recognition accuracy between just and irrelevant information was not significant ( $t = -1.60$ ;  $p = .12$ ). This effect can be understood in terms of mood congruency (Blaney, 1986): The scenario on Elite Universities that was presented before learning as well as before the recognition test probably induced negative affective reactions in our participants which facilitated accurate memory performance for affectively congruent information (Isen, 1984).

Furthermore, significant main effects of personal BJW ( $\beta = .22$ ;  $F(1,71) = 4.34$ ;  $p < .05$ ;  $\Delta R^2 = .028$ ) and of JS<sub>victim</sub> ( $\beta = .26$ ;  $F(1,71) = 4.95$ ;  $p < .05$ ;  $\Delta R^2 = .032$ ) were obtained. Over all types of information, persons high in personal BJW and persons high in JS<sub>victim</sub> were more accurate in recognition performance compared to persons low in personal BJW and persons low in JS<sub>victim</sub>. The simultaneous inclusion of JS<sub>victim</sub> and personal BJW more clearly revealed

the impact of JS on recognition performance than the zero-order correlation. This means that each of the two variables maintained independent predictive validity in the presence of the other.

We also found a marginally significant main effect of the Framing of the learning situation ( $\beta = .19$ ;  $F(1,71) = 3.26$ ;  $p < .08$ ;  $\Delta R^2 = .021$ ). Recognition accuracy was generally higher when the learning situation was framed in terms of justice than when it was framed in terms of novelty.

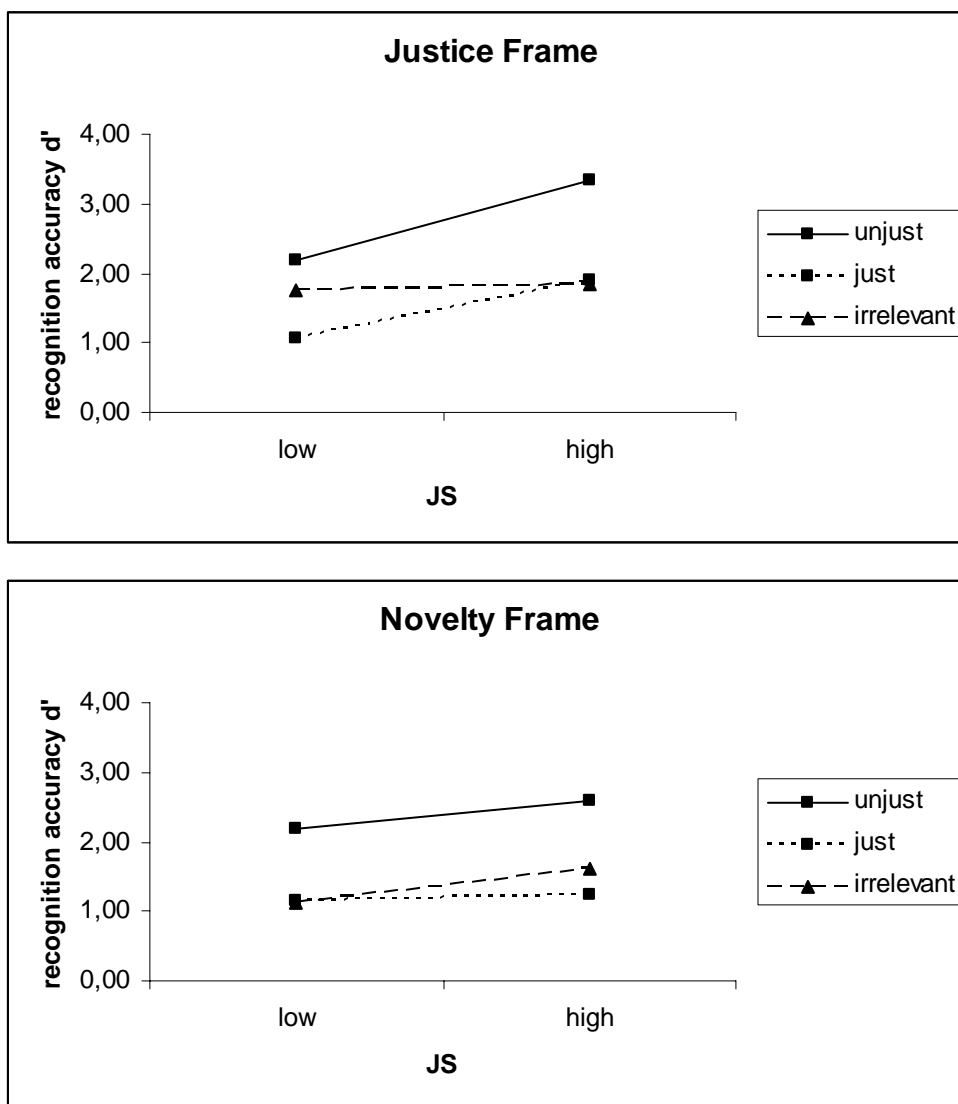


Figure 1. Three-way interaction effect of Justice Sensitivity  $\times$  Framing of the learning situation  $\times$  Type of Information on recognition accuracy  $d'$ .

Furthermore, a marginally significant second order interaction between Type of Information  $\times$  JS<sub>victim</sub>  $\times$  Framing of the learning situation was obtained ( $F(2,145) = 2.64$ ;  $p < .08$ ;  $\Delta R^2 = .01$ ; see Figure 1). A separate  $F$ -Test was calculated for the contrast of just and unjust information

versus irrelevant information as represented by the interaction term  $\text{Info2} \times \text{JS}_{\text{Victim}} \times \text{Framing}$ . This is the direct test of our Hypothesis 3 which predicts an interaction effect of  $\text{JS}_{\text{Victim}}$  and the Framing of the learning situation specifically for the recognition of just as well as unjust information, but not for irrelevant information. The predicted interaction  $\text{Info2} \times \text{JS}_{\text{Victim}} \times \text{Framing}$  was found to be significant ( $\beta = .29$ ;  $F(1,145) = 5.28$ ;  $p < .05$ ). In the Justice Framing condition, persons high in  $\text{JS}_{\text{Victim}}$  were more accurate than persons low in  $\text{JS}_{\text{Victim}}$  in recognizing unjust information and just information (unjust information:  $\beta = .58$ ,  $t(34) = 3.05$ ,  $p < .01$ ; just information:  $\beta = .43$ ,  $t(34) = 2.15$ ,  $p < .05$ ). By contrast,  $\text{JS}_{\text{Victim}}$  had no effect on recognition accuracy for irrelevant information ( $\beta = -.003$ ,  $t(34) = -.02$ ,  $p = 0.99$ ). In the Novelty Framing condition, there were no significant differences between persons high and low in  $\text{JS}_{\text{Victim}}$  concerning recognition accuracy of either unjust ( $\beta = .20$ ,  $t(40) = 1.18$ ,  $p = .25$ ), just ( $\beta = .04$ ,  $t(40) = .28$ ,  $p = .82$ ), or irrelevant information ( $\beta = .19$ ,  $t(40) = 1.01$ ,  $p = .32$ ).

## Discussion

The main goal of the present research was to increase understanding of the ways in which memory processes impact justice judgments outside the juridical sphere. Our results suggest that the justice sensitivity of a learner as well as the framing of the learning situation, in terms of justice versus novelty, synergistically affect the person's memory for justice-related information. The joint impact of these factors is domain specific because memory performance of justice-unrelated information was not affected by either one of them. This finding corroborates our rationale that requesting justice judgments in the learning situation activates available cognitive justice concepts and that JS is related to the sophistication of the individual knowledge structure in the domain of justice. New justice-relevant information can be better integrated into the existing knowledge structure, i.e., encoded more elaborately, the more justice concepts are available as well as accessible in the learning situation. While the availability of justice concepts is shaped by JS, the activation of these concepts depends on characteristics of the learning situation. When the learning situation has activated cognitive justice concepts, the degree of elaboration at encoding that can be reached – and thus later memory performance – depends significantly on the quality of the justice-related knowledge structure of the individual learner and thus on his or her level of JS. This pattern is entirely consistent with Hypothesis 3.

Besides the synergistic interaction of JS and the framing of the situation that we predicted in Hypothesis 3, we also expected that each factor alone determines the degree of elaboration of

encoding justice-related information and consequently memory performance for this specific kind of information. We argue that persons high in JS have a more differentiated knowledge base available in the conceptual domain of justice than persons low in JS. We also submit that justice-related cognitive concepts of persons high in JS are more easily accessible because of their frequent activation (Schmitt, 1996; Schmitt et al., 2003). Accordingly, persons high in JS should display more accurate memory performance for justice-related information even if the learning situation is not explicitly framed in terms of justice. Even without explicit requests of justice judgments, cues implied in the learning situation should easily activate a highly justice sensitive learner's justice-related knowledge base. Our results are not consistent with this reasoning. When the learning situation was framed in terms of novelty, persons high in JS have no advantage over persons low in JS in recognizing justice-related information. A post-hoc interpretation of this finding suggests that requesting a novelty rating of the information to be learned distracts from any justice-related situational cues. This would mean that an explicit novelty framing creates a strong situation that attenuates interindividual differences (Mischel, 1973). Further research employing a more ambiguous learning situation could serve to directly test this post-hoc interpretation.

We also argued that explicitly framing the learning situation in terms of justice will activate cognitive justice concepts which in turn will facilitate elaborate encoding of justice-related information (Hypothesis 2). Again, our results did not support this idea. The framing of the learning situation alone did not affect memory performance for justice-related information but only in the interaction with JS. In other words, if a learner's justice-related knowledge base is not well differentiated, activation of cognitive justice concepts brings no advantage to encoding justice-related information. However, it also seems plausible that the novelty framing could lead to the activation of previously acquired knowledge that was unrelated to justice but related to the specific content of the scenario in the present research, i.e., Elite-Universities. This would mean that our test of Hypothesis 2 was conservative. Again, further research could employ more ambiguous learning situations.

The small effect size we obtained for the three-way interaction also needs to be commented upon. Generally, research on person by situation interactions suffers from the low power of interaction terms in regression analyses (Aiken & West, 1991). Accordingly, the beta weights we received may best be viewed as underestimating the joint impact of JS and the framing of the learning situation. However, even a small effect might be of high practical relevance. This was true whenever accurate memory was a prerequisite for the effectiveness of measures to increase perceived fairness at work. Such measures – granting voice (Douthitt & Aiello, 2001)

or increasing transparency (Schmitt & Dörffel, 1999) – can only achieve positive effects on outcomes such as absenteeism or task performance if they are remembered correctly by the affected persons at a later point in time.

Taken together, our study confirms that time is an important dimension in justice behavior (e.g., van den Bos, Vermund, & Wilke, 1997). It contributes to our understanding of the specific memory processes that feed into justice perceptions. More specifically, our study identified two functionally equivalent determinants of memory performance for justice-related information: Justice Sensitivity and framing the learning situation in terms of justice. Their synergistic interaction in the present study replicates earlier findings on synergistic interactions of functionally equivalent person and situation factors -- both within the domain of social justice (Schmitt et al., 2003; Schmitt & Sabbagh, 2004) and beyond this domain (Marshall & Brown, 2006).

## References

- Anderson, J.R. (1996). *Kognitive Psychologie [Cognitive Psychology]*. Heidelberg: Spektrum.
- Aiken, L.S. & West, S.G. (1991): *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Blaney, P.H. (1986). Affect and memory: A review. *Psychological Bulletin*, 99 (2), 229-246.
- Bobocel, D.R., Son Hing, L.S., Davey, L.M., Stanley, D.J. & Zanna, M.P. (1998). Justice-based opposition to social policies: Is it genuine? *Journal of Personality and Social Psychology*, 75, 653-669.
- Bower, G.H. (1981). Mood and memory. *American Psychologist*, 36 (2), 129-148.
- Bower, G.H. (1987). Commentary on mood and memory. *Behavioral Research and Therapy*, 25 (6), 443-455.
- Bransford, J.D., Brown, A.L., & Cocking, R.R. (1999). *How people learn: Brain, mind, experience, and school*. Washington, DC: National Academy Press.
- Chi, M. T. H., Feltovich, P. J., & Glaser, R. (1981). Categorization and representation of physics problems by experts and novices. *Cognitive Science*, 5, 121-125.
- Cohen, J., Cohen, P., West, S.G., Aiken, L.S. (2003). *Applied multiple regression/correlation analysis for the behavioral sciences*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Collins, A. M. & Loftus, E. F. (1975). A spreading-activation theory of semantic processing. *Psychological Review*, 82, 407-428.
- Craik, F.I.M., & Tulving, E. (1975). Depth of processing and retention of words in episodic memory. *Journal of Experimental Psychology: General*, 104, 268-294.
- Dalbert, C. (1999). The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity. *Social Justice Research*, 12, 79-98.
- Deffenbacher, K.A., Bornstein, B.H., Penrod, S.D. & McGorty, E.K. (2004). A meta-analytic review of the effects of high stress on eyewitness memory. *Law and Human Behavior*, 28 (6), 687-706.
- DeMarie, D., Aloise-Young, P.A., Prideaux, C.L., Muransky-Doran, J., & Gerda, J.H. (2004). College Students' Memory for Vocabulary in Their Majors: Evidence for a Nonlinear Relation Between Knowledge and Memory. *Canadian Journal of Experimental Psychology*, 58 (3), 181-195.
- Douthitt, E. A. & Aiello, J.R. (2001). The role of participation and control in the effects of computer monitoring on fairness perceptions, task satisfaction, and performance. *Journal of Applied Psychology*, 86 (5), 867-874.

- Ellis, H.C., Thomas, R.L., & Rodriguez, I.A. (1984). Emotional mood states and memory: Elaborative encoding, semantic processing, and cognitive effort. *Journal of Experimental Psychology: General*, 10 (3), 470-482.
- Gollwitzer, M., Schmitt, M., Schalke, R., Maes, J., & Baer, A. (2005). Asymmetrical effects of justice sensitivity perspectives on prosocial and antisocial behavior. *Social Justice Research*, 18 (2), 183-201.
- Higgins, E. T. & King, G. (1981). Accessibility of social constructs: Information-processing consequences of individual and contextual variability. In N. Cantor & J. F. Kihlstrom (Eds.), *Personality, cognition, and social interaction* (pp.69-122). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Isen, A.M. (1984). Toward understanding the role of affect in cognition. In R.S. Wyer & T.K. Srull (Eds.), *Handbook of Social Cognition* (Vol. 3). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Lerner, M.J. (1977). The justice motive. Some hypotheses as to its origins and forms. *Journal of Personality*, 45, 1-32.
- Lerner, M.J. (1980). *The belief in a just world: A fundamental delusion*. New York: Plenum Press.
- Lerner, M. J., & Miller, D. T. (1978). Just world research and the attribution process: Looking back and ahead. *Psychological Bulletin*, 83, 1030-1051.
- Leventhal, G. S. (1980). What should be done with equity theory? New approaches to the study of fairness in social relationships. In K. J. Gergen, M. S. Greenberg, & R. H. Willis (Eds.), *Social exchange* (pp. 27-55). New York: Plenum.
- Lind, E.A., Kanfer, R., & Earley, P.C. (1990). Voice, control and procedural justice: Instrumental and noninstrumental concerns in fairness judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 952-959.
- Macmillan, N. A., & Creelman, C. D. (1991). *Detection theory: A user's guide*. Cambridge: University Press.
- Marshall, M.A., & Brown, J.D. (2006). Trait aggressiveness and situational provocation: A test of the Traits as Situational Sensitivities (TASS) Model. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32 (8), 1100-1113.
- Merckelbach, H. (2003). Taking recovered memories to court. In P.J. van Koppen & S.D. Penrod (Eds.), *Adversarial versus inquisitorial justice: psychological perspectives on criminal justice systems* (pp. 119-130). New York, NY: Kluwer.



- Mikula, G. (1986). The experience of injustice: Towards a better understanding of its phenomenology. In Bierhoff, H.-W., Cohen, R.L. & Greenberg, J. (Eds.), *Justice in interpersonal relations* (pp.125-143). New York: Plenum.
- Mikula, G. (1994). Perspective-related differences in interpretations of injustice by victims and victimizers: A test with close relationships. In M. J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectionate bond* (pp. 175-203). New York: Plenum.
- Mischel, W. (1973). Toward a cognitive social learning reconceptualization of personality. *Psychological Review*, 80 (4), 252-283.
- Montada, L. (1994). Injustice in harm and loss. *Social Justice Research*, 7 (1), 5-28.
- Montada, L. (1995). *Empirische Gerechtigkeitsforschung [Empirical justice research]*. Sonderdruck aus: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Berichte und Abhandlungen, Band 1. Berlin: Akademie Verlag.
- Müller, P., Sczesny, S. & Stahlberg, D. (2005). *Veränderung in Gerechtigkeitsurteilen über die Zeit: Einfluss der Zugänglichkeit von Information und der Relevanz des Ergebnisses [Changes in justice judgments over time: Effects of the accessibility of information and the relevance of the outcome]*. Paper presented at the 10th meeting of the section Social Psychology of the German Psychological Association, 25.-28. September in Jena, Germany.
- Posner, M. I. & Snyder, C. R. R. (1975). Attention and cognitive control. In R.L. Solso (Ed.), *Information Processing and Cognition: The Loyola Symposium* (pp. 55-85). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Reynolds, R.E., Sinatra, G.M., & Jetton, T.L. (1996). Views of knowledge acquisition and representation: A continuum from experience centered to mind centered. *Educational Psychologist*, 31 (2), 141-145.
- Sackett, G.P. & Shortt, J.W. (1995). Hierarchical regression analysis with repeated measure data. In J.M. Gottman (Ed.), *The analysis of change* (pp. 67-82). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Schmitt, M. (1996). Individual differences in Sensitivity to Befallen Injustice (SBI). *Personality and Individual Differences*, 21 (1), 3-20.
- Schmitt, M., & Dörfel, M. (1999). Procedural injustice at work, justice sensitivity, job satisfaction and psychosomatic well-being. *European Journal of Social Psychology*, 29, 443–453.

- Schmitt, M., Eid, M., & Maes, J. (2003). Synergistic person x situation interaction in distributive justice behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29 (1), 141-147.
- Schmitt, M., Gollwitzer, M., Maes, J., & Arbach, D. (2005). Justice Sensitivity: Assessment and location in the personality space. *European Journal of Psychological Assessment*, 21 (3), 202-211.
- Schmitt, M., Maes, J., & Schmal, A. (1997). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Messeigenschaften von Messinstrumenten für Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitssensibilität und Glaube an eine gerechte Welt. [Justice as a problem within Germany: Analysis of properties of measures for Attitudes towards distributive justice principles, Justice Sensitivity, and Belief in a Just World]*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. J., Neumann, R., & Montada, L. (1995). Dispositional sensitivity to befallen injustice. *Social Justice Research*, 8, 385-407.
- Schneider, W., & Bjorklund, D.F. (1992). Expertise, aptitude, and strategic remembering. *Child Development*, 63, 461-473.
- Stanislaw, H. & Todorov, N. (1999). Calculation of signal detection theory measures. *Behavioral Research Methods, Instruments, and Computers*, 31 (1), 137-149.
- Swets, J. A. (1996). *Signal detection theory and ROC analysis in psychology and diagnostics*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Tremblay, M. & Roussel, P. (2001). Modelling the role of organizational justice: Effects on satisfaction and unionization propensity of Canadian managers. *The International Journal of Human Resource Management*, 12, 717-773.
- Tyler, T.R. (2000). Social justice: Outcome and procedure. *International Journal of Psychology*, 25 (2), 117-125.
- van den Bos, K., Burrows, J.W., Umphress, E., Folger, R., Lavelle, J.J., Eaglestone, J., & Gee, J. (2005). Prior experiences as temporal frames of reference in social justice: The influence of previous fairness experiences on reactions to new and old supervisors. *Social Justice Research*, 18 (2), 99-120.
- van den Bos, K., Vermund, R., & Wilke, H.A.M. (1997). Procedural and distributive justice: What is fair depends more on what comes first than on what comes next. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72 (1), 95-104.

- Voss, J. F., & Post, T. A. (1988). On the solving of ill-structured problems. In M. T. H. Chi, R. Glaser, & M. J. Farr (Eds.), *The nature of expertise* (pp. 261-285). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Yarmey, A.D. (2001). Expert testimony: Does eyewitness memory research have probative value for the courts? *Canadian Psychology*, 42 (2), 92-100.

## Bisher erschienene Arbeiten dieser Reihe

### 1978

- Montada, L. (1978). *Schuld als Schicksal? Zur Psychologie des Erlebens moralischer Verantwortung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 1). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Doenges, D. (1978). *Die Fähigkeitskonzeption der Persönlichkeit und ihre Bedeutung für die Moralerziehung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 2). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1978). *Moralerziehung und die Konsistenzproblematik in der Differentiellen Psychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 3). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1980

- Montada, L. (1980). *Spannungen zwischen formellen und informellen Ordnungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 4). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1980). *Verantwortlichkeit und Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 5). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1980). *Person, Situation oder Interaktion? Eine zeitlose Streitfrage diskutiert aus der Sicht der Gerechtigkeitsforschung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 6). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Montada, L. (1981). *Entscheidungsgegenstand, Sozialkontext und Verfahrensregel als Determinanten des Gerechtigkeitsurteils* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 7). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1981

- Montada, L. (1981). *Entwicklung interpersonaler Verantwortlichkeit und interpersonaler Schuld. Projektantrag an die Stiftung Volkswagenwerk* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 8). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Empathie: Konzepte, Entwicklung, Quantifizierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 9). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1981). *Der Glaube an die gerechte Welt: Zur Güte einer deutschen Version der Skala von Rubin & Peplau* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 10). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1982

- Schmitt, M. (1982). *Zur Erfassung des moralischen Urteils: Zwei standardisierte objektive Verfahren im Vergleich* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 11). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1982). *Über die Angemessenheit verschiedener Analyse-Modelle zur Prüfung dreier Typen von Hypothesen über multivariate Zusammenhänge in Handlungsmodellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 12). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1982). *Ein Strukturmodell interpersonaler Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 13). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Rekrutierung der Ausgangsstichprobe, Erhebungsinstrumente in erster Version und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 14). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schmitt, M. (1982). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Hypothesen über Zusammenhänge innerhalb der Kernvariablen und zwischen Kernvariablen und Kovariaten* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 15). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1982). *Überlegungen zu Möglichkeiten der Erfassung von Schuldkognitionen und Schuldgefühlen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 16). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1983

- Schmitt, M. & Gehle, H. (1983). *Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Verantwortlichkeitsnormen, Hilfeleistungen und ihre Korrelate - ein Überblick über die Literatur* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 17). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Montada, L. & Reichle, B. (1983). Existentielle Schuld: Explikation eines Konzeptes (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 18). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. & Dalbert, C. (1983). Kontrolle: Konzepte und ausgewählte Bezüge zu existentieller Schuld (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 19). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1983). Existentielle Schuld: Rekrutierung der Untersuchungsstichprobe, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 20). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1983). Existentielle Schuld: Ausgewählte Untersuchungshypothesen (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 21). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kreuzer, C. & Montada, L. (1983). Vorhersage der Befriedigung wahrgenommener Bedürfnisse der eigenen Eltern: Ergebnisse einer Pilotstudie (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 22). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1983). Interpersonale Verantwortlichkeit erwachsener Töchter ihren Müttern gegenüber: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen (erster Untersuchungszeitraum) (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 23). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1984**
- Dalbert, C., Montada, L., Schmitt, M. & Schneider, A. (1984). *Existentielle Schuld: Ergebnisse der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 24). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1984). *Erste Befunde zur Validität des Konstruktes Existentielle Schuld* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 25). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1984). *Feindseligkeit - Friedfertigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 26). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Boll, T. (1984). *Moralisches Urteil und moralisches Handeln* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 27). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schmitt, M. (1984). *Einige Anmerkungen und Beispiele zur Formulierung und Prüfung von Moderatorhypothesen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 28). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1985**
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Drei Wege zu mehr Konsistenz: Theoriepräzisierung, Korrespondenzbildung und Datenaggregation* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 29). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1985). *Bereichsspezifischer und allgemeiner Glaube an die Gerechte Welt: Kennwerte und erste Befunde zur Validität zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 30). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Beabsichtigung und Ausführung prosozialen Handelns: Merkmals- versus Handlungstheorie?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 31). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schmitt, M. & Dalbert, C. (1985). *Thinking about justice and dealing with one's own privileges: A study on existential guilt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 32). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dalbert, C. & Montada, L. (1985). *Personale Normen und prosoziales Handeln: Kritische Anmerkungen und eine empirische Untersuchung zum Modell von S.H. Schwartz* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 33). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Schmitt, M. & Montada, L. (1985). *Disdain of the disadvantaged: The role of responsibility denial and belief in a just world* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 34). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B., Montada, L. & Schneider, A. (1985). *Existentielle Schuld: Differenzierung eines Konstrukts* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 35). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1986**

- Schneider, A., Reichle, B. & Montada, L. (1986). *Existenzielle Schuld: Stichprobenrekrutierung, Erhebungsinstrumente und Untersuchungsplan* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 36). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A., Montada, L., Reichle, B. & Meissner, A. (1986). *Auseinandersetzung mit Privilegunterschieden und existentieller Schuld: Item- und Skalenanalysen I* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 37). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1986). *Life stress, injustice, and the question "Who is responsible?"* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 38). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. (1986). *Einige Anmerkungen zur Verwendung unterschiedlicher Veränderungskriterien* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 39). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1987**

- Montada, L. (1987). *Die Bewältigung von "Schicksalsschlägen" - erlebte Ungerechtigkeit und wahrgenommene Verantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 40). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A., Meissner, A., Montada, L. & Reichle, B. (1987). *Validierung von Selbstberichten über Fremdratings* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 41). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1988**

- Dalbert, C., Steyer, R. & Montada, L. (1988). *Die konzeptuelle Differenzierung zwischen Emotionen mit Hilfe von Strukturgleichungsmodellen: Existenzielle Schuld und Mitleid* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 42). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1988). *Schuld wegen Wohlstand?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 43). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schneider, A. (1988). *Glaube an die gerechte Welt: Replikation der Validierungskorrelate zweier Skalen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 44). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1988). *Schuld und Sühne in strafrechtlicher und psychologischer Beurteilung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 45). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C., Montada, L. & Schmitt, M. (1988). *Intention and ability as predictors of change in adult daughters' prosocial behavior towards their mothers* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 46). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Schneider, A. (1988). *Justice and emotional reactions to victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 47). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Bäuerle, C., Dohmke, E., Eckmann, J., Ganseforth, A., Gartelmann, A., Mosthaf, U., Siebert, G. & Wiedemann, R. (1988). *Existenzielle Schuld und Mitleid: Ein experimenteller Differenzierungsversuch anhand der Schadensverantwortlichkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 48). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schneider, A. & Meissner, A. (1988). *Blaming the victim: Schuldvorwürfe und Abwertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 49). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Figura, E. (1988). *Some psychological factors underlying the request for social isolation of Aids victims* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 50). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1989**

- Montada, L. (1989). *Möglichkeiten der Kontrolle von Ärger im Polizeidienst* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 51). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1990**

- Montada, L. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial Schwacher: Annotierte Ergebnistabellen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 52). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Dalbert, C. & Schneider, A. (1990). *Coping mit Problemen sozial schwacher Menschen. Ergebnisse der Längsschnittuntersuchung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 53). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Elbers, K. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS in neuen Partnerschaften. Dokumentation der Untersuchung und Untersuchungsergebnisse* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 54). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Hermes, H. & Schmal, A. (1990). *Ausgrenzung von AIDS-Opfern: Erkrankungsängste oder Vorurteile gegenüber Risikogruppen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 55). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gehri, U. & Montada, L. (1990). *Schutz vor AIDS: Thematisierung in neuen Partnerschaften* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 56). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Albs, B. (1990). *Emotionale Bewertung von Verlusten und erfolgreiche Bewältigung bei Unfallopfern* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 57). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Kilders, M., Mösle, A., Müller, L., Pfrengle, A., Rabenberg, H., Schott, F., Stolz, J., Suda, U., Williams, M. & Zimmermann, G. (1990). *Validierung der Skala Allgemeiner Gerechte-Welt-Glaube über ein Glücksspielexperiment* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 58). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Bräunling, S., Burkard, P., Jakobi, F., Kobel, M., Krämer, E., Michel, K., Nickel, C., Orth, M., Schaaf, S. & Sonntag, T. (1990). *Schicksal, Gerechte-Welt-Glaube, Verteilungsgerechtigkeit und Personbewertung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 59). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Dalbert, C. (1990). *Struktur und Funktion der Verantwortlichkeitsabwehr* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 60). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1991**
- Schmitt, M., Hoser, K. & Schwenkmezger, P. (1991). *Ärgerintensität und Ärgerausdruck infolge zugeschriebener Verantwortlichkeit für eine Anspruchsverletzung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 61). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1991). *Grundlagen der Anwendungspraxis* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 62). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1992**
- Maes, J. (1992). *Abwertung von Krebskranken - Der Einfluß von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 63). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1992). *Konstruktion und Analyse eines mehrdimensionalen Gerechte-Welt-Fragebogens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 64). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1992). *Attributsverknüpfungen - Eine neue Art der Erfassung von Gerechtigkeitsüberzeugungen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 65). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Janetzko, E. & Schmitt, M. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen bei Ost- und Westdeutschen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 66). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Neumann, R. & Montada, L. (1992). *Sensitivity to experienced injustice: Structural equation measurement and validation models* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 67). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Behner, R., Müller, L. & Montada, L. (1992). *Werte, existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft gegenüber Indios und landlosen Bauern in Paraguay* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 68). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Janetzko, E., Große, K., Haas, J., Jöhren, B., Lachenmeir, K., Menninger, P., Nechvatal, A., Ostner, J., Rauch, P., Roth, E. & Stifter, R. (1992). *Verantwortlichkeits- und Schuldzuschreibungen: Auto- und Heterostereotype Ost- und Westdeutscher* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 69). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1993**
- Schmitt, M. (1993). *Abriß der Gerechtigkeitspsychologie* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 70). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1994**

- Schmitt, M.J., Montada, L. & Falkenau, K. (1994). *Modellierung der generalisierten und bereichsspezifischen Eifersuchsneigung mittels Strukturgleichungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 71). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1994). *Perceived Justice of Ecological Policy and Proenvironmental Commitments* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 72). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1994). *Zusammenschau von drei umweltpsychologischen Untersuchungen zur Erklärung verkehrsbezogener Verbotsforderungen, Engagementbereitschaften und Handlungsentscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 73). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Korrelate des Gerechte-Welt-Glaubens: Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 74). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Neumann, R. (1994). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Skizze eines Forschungsvorhabens* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 75). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Psychologische Überlegungen zu Rache* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 76). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Barbacsy, R., Binz, S., Buttgerit, C., Heinz, J., Hesse, J., Kraft, S., Kuhlmann, N., Lischetzke, T., Nisslmüller, K. & Wunsch, U. (1994). *Distributive justice research from an interactionist perspective* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 77). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1994). *Drakonität als Personmerkmal: Entwicklung und erste Erprobung eines Fragebogens zur Erfassung von Urteilsstrenge (Drakonität) versus Milde* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 78). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

**1995**

- Maes, J. (1995). *Kontrollieren und kontrolliert werden: Konstruktion und Analyse eines Zwei-Wege-Fragebogens zur Erfassung von Kontrollüberzeugungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 79). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Auswahl von Indikatoren seelischer Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.80). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1995). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 1. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Wahrnehmung von Krebskrankheiten und Krebskranken* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.81). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitsensibilität und Glaube an eine gerechte Welt als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.82). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Kernvariablen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.83). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1995). *Freiheit oder Determinismus - ein Kurzfragebogen zur Erfassung individueller Unterschiede* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.84). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1995). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Werthaltungen, Kontrollüberzeugungen, Freiheitsüberzeugungen, Drakonität, Soziale Einstellungen, Empathie und Protestantische Arbeitsethik als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.85). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Dalbert, C. & Schneider, A. (1995). *Die Allgemeine Gerechte-Welt-Skala: Dimensionalität, Stabilität & Fremdurteiler-Validität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.86). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Mohiyeddini, C. (1995). *Arbeitslosigkeit und Gerechtigkeit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.87). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.



- Montada, L. & Kals, E. (1995). Motivvergleich umwelt- und gesundheitsrelevanten Verhaltens: Beschreibung eines Projekts (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.88). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. & Becker, R. (1995). Item- und Skalenanalyse umwelt- und gesundheitsbezogener Meßinstrumente (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr.89). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. & Mohiyeddini, C. (1995). Sensitivity to befallen injustice and reactions to a real life disadvantage (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 90). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). Kategorien der Angst und Möglichkeiten der Angstbewältigung (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 91). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1995). Ein Modell der Eifersucht (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 92). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Boße, A., Eggers, T., Finke, I., Glöcklhofer, G., Hönen, W., Kunnig, A., Mensching, M., Ott, J., Plewe, I., Wagensohn, G. & Ziegler, B. (1995). Distributive justice research from an interactionist perspective II: The effects of reducing social control and reducing subject's responsibility (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 93). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Schmitt, M. (1995) Sensitivity to befallen injustice and reactions to unfair treatment in the laboratory (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 94). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1996**
- Kals, E. & Odenthal, D. (1996). *Skalen zur Erfassung ernährungsbezogener Einstellungen und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 95). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmal, A., Maes, J. & Schmitt, M. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Untersuchungsplan und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 96). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Haltungen zur Nation als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 97). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Machiavellismus, Dogmatismus, Ambiguitätstoleranz, Toleranz und Autoritarismus als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 98). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Politische Grundhaltungen (Konservatismus, Liberalismus, Sozialismus, Anarchismus, Faschismus, Ökologismus) als Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 99). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Schmal, A. (1996). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Demographische Kovariate* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 100). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1996). *Fragebogeninventar zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten und Krebskranken - Dokumentation der Item- und Skalenanalysen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 101). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Dombrowsky, C., Kühn, W., Larro-Jacob, A., Puchnus, M., Thiex, D., Wichern, T., Wiest, A. & Wimmer, A. (1996). *Distributive justice research from an interactionist perspective III: When and why do attitudes interact synergetically with functionally equivalent situation factors?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 102). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- 1997**
- Dörfel, M. & Schmitt, M. (1997). *Procedural injustice in the workplace, sensitivity to befallen injustice, and job satisfaction* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 103). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Indikatoren der seelischen Gesundheit* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 104). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Schmitt, M., Maes, J. & Schmal, A. (1997). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Einstellungen zu Verteilungsprinzipien, Ungerechtigkeitssensibilität und Glaube an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 105). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Becker, R. & Montada, L. (1997). *Skalen zur Validierung umwelt- und gesundheitsbezogener Bereitschaftsmaße* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 106). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M. (1997). *Challenges to the Construct Validity of Belief in a Just World Scales* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 107). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1997). *Eins und Eins wird Drei. Ein Kurs zur Vorbereitung von Paaren auf die erste Elternschaft* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 108). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1998

- Kals, E. & Montada, L. (1998). *Über gemeinsame Motive von krebspräventiven und umweltschützenden Bereitschaften und Entscheidungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 109). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M., Lischetzke, T. & Schmiedemann, V. (1998). *Effects of experienced injustice in unified Germany on well-being and mental health* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 110). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Die Geschichte der Gerechte-Welt-Forschung: Eine Entwicklung in acht Stufen?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 111). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 2. Ergebnisse aus einer Untersuchung zur Verantwortungsübernahme für den Aufbau an ostdeutschen Hochschulen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 112). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J., Schmitt, M. & Seiler, U. (1998). *Befunde zur Unterscheidung von immanenter und ultimativer Gerechtigkeit: 3. Ergebnisse aus dem Forschungsprojekt "Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem" (GiP)* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 113). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kals, E. (1998). *A theory of "willingness for continued responsible commitment": Research examples from the fields of pollution control and health protection* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 114). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. (1998). *Ethical Issues in Communicating with Participants* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 115). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Seiler, U., Schmitt, M. & Maes, J. (1998). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Analyse der Meßeigenschaften von Meßinstrumenten für Kernvariablen des Lebensbereichs Arbeit und Beruf* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 116). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Zuschreibungen von Verantwortung für Krebskrankheiten: Der Einfluß von generalisierten Einstellungen und Überzeugungssystemen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 117). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1998). *Hilfestellung für Krebskranke - Hypothesen aus der Gerechte-Welt-Forschung und ihre Überprüfung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 118). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Reichle, B. (1998). *Entwicklungsberatung für Familien in Übergangsphasen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 119). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

### 1999

- Maes, J. (1999). *Glaube an eine ungerechte Welt?* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 120). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Eine Kurzfassung des Existentielle-Schuld-Inventars – Erprobung einer sparsamen Erhebungsvariante.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 121). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Gerechte-Welt-Überzeugungen, Kontrollüberzeugungen und Präferenzen für Prinzipien distributiver Gerechtigkeit – zur Differenzierbarkeit verwandt Konstrukte.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 122). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Maes, J. (1999). *Aufbau an ostdeutschen Hochschulen – Existentielle Schuld und Hilfsbereitschaft westdeutscher Studierender zugunsten von ostdeutschen Studierenden*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 123). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (1999). *Lebenslanges Lernen und Gerechtigkeit – Dokumentation einer Untersuchung in Einrichtungen der Erwachsenenbildung*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 124). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L., Schneider, A. & Seiler, S. (1999). *Bewältigung emotionaler Belastungen durch Querschnittslähmung mittels Relativierung von Verantwortlichkeitsattributionen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 125). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Mohiyeddini, C. & Montada, L. (1999). *Neue Skalen zur Psychologie der Gerechtigkeit*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 126). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Wehr, T. & Bräutigam, M. (1999). *Physiologische Erregung und Kognitionen in der Emotionsgenese und -differenzierung* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 127). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 2000

- Montada, L. (2000). *Lebensspende von Organen: Motive, Freiwilligkeit und weitere psychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 128). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Ein interkultureller Vergleich am Beispiel lokaler Umweltkonflikte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 129). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Montada, L. & Kirchhoff, S. (2000). *Bitte um Verzeihung, Rechtfertigungen und Ausreden: Ihre Wirkungen auf soziale Beziehungen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 130). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Montada, L., Kals, E. & Niegot, F. (2000). *Fragebogen zur Erklärung verkehrspolitischen Handelns lokaler Entscheidungsträger* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 131). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Schmitt, M., Montada, L. & Maes, J. (2000). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Abschlussbericht an die DFG* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 132). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Lohmann, J. (2000). *Handlungspsychologische Beratung. Ein Modell praktisch psychologischen Handelns*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 133). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Kals, E., Ittner, H. & Müller, M. (2000). *Gerechtigkeitspsychologische Analyse und Mediation von Konflikten: Fragebogen zu einem verkehrspolitischen Trierer Konflikt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 134). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Bernhardt, K. (2000). *"Tendenz zum assertorischen bzw. revisionsbereiten Urteilen" Die Validierung zweier neuer Konstrukte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 135). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 2001

- Schmitt, M. & Maes, J. (2001). *Gerechtigkeit als innerdeutsches Problem: Gesamtes Erhebungsinstrumentarium* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 136). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Hangarter, M. & Schmitt, M. (2001). *Sensibilität für beobachtete Ungerechtigkeit als Disposition: Überprüfung der Konstruktvalidität mittels eines modifizierten Stroop-Tests* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 137). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gollwitzer, M. (2001). *Vergeltung und Genugtuung: Validierung eines experimentellen Spielparadigmas* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 138). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. (2001). *Attraktivität – Eine gerechtigkeitspsychologische Frage* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 139). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Gollwitzer, M., Schmitt, M., Förster, N. & Montada, L. (2001). *Additive and joint effects of account components on reactions towards interactional injustice* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 140). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

- Gollwitzer, M. (2001). *Zur Beeinflussung kognitiver Prozesse durch die Bedrohung des Glaubens an eine gerechte Welt* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 141). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Hangarter, M., Schmitt, M. & Ebert, D. (2001). *Aufmerksamkeits- und Gedächtnisindikatoren zur Konstruktvalidierung von sozial- und persönlichkeitspsychologischen Eigenschafts- und Zustandsmaßen* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 142). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Kals, E. (2001). *Funktion und Bedeutung des Gerechte-Welt-Glaubens in der Schule* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 143). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Delahaye, M. (2001). *In den Augen des Betrachters - eine Fragebogenstudie zum Umgang mit Attraktivität. Dokumentation des Erhebungsinstrumentariums und der darin gemessenen Konstrukte.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 144). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Delahaye, M. (2001). *In den Augen des Betrachters - eine Fragebogenstudie zum Umgang mit Attraktivität. Dokumentation der item- und skalenanalytischen Untersuchungen.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 145). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2001). *Protestantische-Ethik-Skala (PES): Messeigenschaften und Konstruktvalidität* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 146). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.

## 2002

- Gollwitzer, M. (2002). *Wave Goodbye the Scapegoat – Moral Decisions and Their Effects on Harshness of Penalty.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 147). Trier: Universität Trier, Fachbereich I - Psychologie.
- Cohrs, C., Kielmann, S. O., Moschner, B. & Maes, J. (2002). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen: Grundideen, Operationalisierungen und deskriptive Ergebnisse der ersten Erhebungsphase* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 148). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Cohrs, C., Kielmann, S. O., Maes, J. & Moschner, B. (2002). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen: Bericht über die zweite Erhebungsphase* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 149). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. & Schmitt, M. (2002). *Krieg und Frieden – gerechtigkeitspsychologische Aspekte* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 150). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. (2002). *Grundzüge einer Fragebogenuntersuchung zur Erfassung von Einstellungen zu Krebskrankheiten – Konzeption, Variablenetz und Stichprobe* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 151). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. (2002). *Defensivattributionshypothese – Review und konzeptuelle Kritik* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 152). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Maes, J. (2002). *Zur Differenzierbarkeit von Gerechte-Welt- und Kontrollüberzeugungen – konzeptuelle und empirische Argumente* (Berichte aus der Arbeitsgruppe „Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 153). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

## 2003

- Schmitt, M., Maes, J. & Widaman, K. (2003). *Longitudinal Effects of Fraternal Deprivation on Life Satisfaction and Mental Health.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe “Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 154). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Ittner, H. & Ohl, C. (2003). *Strategie Entscheidungskalküle und Gerechtigkeitsurteile bei der Lösung globaler Kooperationsaufgaben zum Klimaschutz – eine Projektskizze.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe “Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 155). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Hofmann, W., Gschwendner, T. & Schmitt, M. (2003). *On the moderation of the implicit-explicit consistency: The role of introspection and adjustment.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe “Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 156). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.
- Barth, S., Kerp, E.-M. & Müller, M. (2003). *Trauer.* (Berichte aus der Arbeitsgruppe “Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral“ Nr. 157). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Hofmann, W., Gawronski, B., Gschwendner, T., Le, H. & Schmitt, M. (2003). *A Meta-Analysis on the Correlation between the Implicit Association Test and Explicit Self-Report Measures*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 158). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Schmitt, M., Gollwitzer, M. & Arbach, D. (2003). *Justice Sensitivity: Assessment and location in the personality space*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 159). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Cohrs, J. C., Kielmann, S., Maes, J. & Moschner, B. (2003). *Befragung zum 11. September 2001 und den Folgen. Bericht über die dritte Erhebungsphase*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 160). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

#### **2006**

Gollwitzer, M., Schmidhals, K. & Pöhlmann, C. (2006). *Relationalitäts-Kontextabhängigkeits-Skala (RKS): Entwicklung und erste Ansätze zur Validierung*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 161). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

#### **2007**

Baumert, A., Hangarter, M., Gollwitzer, M. & Schmitt, M. (2007). *Attentional processes guided by Justice Sensitivity: Evidence from a modified Stroop task*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 162). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

Baumert, A., Gollwitzer, M. & Schmitt, M. (2007). *Cognitive processes involved in Justice Sensitivity: Selective information search*. (Berichte aus der Arbeitsgruppe "Verantwortung, Gerechtigkeit, Moral" Nr. 163). Trier: Universität Trier, Fachbereich I – Psychologie.

**Andernorts publizierte Arbeiten aus dieser Arbeitsgruppe können im Internet unter**

**<http://www.gerechtigkeitsforschung.de/publikationen/>**

**recherchiert werden.**